

**Слайд 1.** Здравствуйте, уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Представляю вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему «Особенности участия прокурора в гражданском процессе».

**Слайд 2.** Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что не все граждане могут самостоятельно защитить свои права в суде – в силу возраста, состояния здоровья, юридической неграмотности или социальной уязвимости. Прокурор, согласно статье 45 ГПК РФ, выступает важным гарантом соблюдения законности, защищая «чужие» интересы, в том числе, права несовершеннолетних, жилищные права, интересы неопределённого круга лиц и государства. Однако анализ законодательства и судебной практики показал: нормы, регулирующие участие прокурора, содержат оценочные понятия, пробелы, и противоречия, что снижает эффективность правозащитной функции прокуратуры и порождает правовую неопределённость.

**Слайд 3.** В ходе проведённого исследования установлено, что прокурор участвует в гражданском процессе в двух формах. Первая – обращение в суд с заявлением в защиту прав других лиц. Вторая – вступление в уже начатый процесс для дачи заключения по делам, предусмотренным законом: о выселении, восстановлении на работе, возмещении вреда здоровью, об ограничении дееспособности, о лишении родительских прав и другим.

Участие прокурора в гражданском судопроизводстве регламентировано нормами ГПК РФ, других федеральных законов и нормативно-правовых актов. Прокурорам также следует руководствоваться приказами и иными актами Генеральной прокуратуры, разъяснениями в постановлениях Пленума Верховного Суда.

**Слайд 4.** Прокурор является уникальным участником, чей статус в гражданском процессе носит комплексный характер, сочетая в себе черты представителя государства и истца. Ему свойственны следующие

характерные черты и признаки: в судебном разбирательстве участие прокурора при рассмотрении гражданского дела осуществляется непосредственно от своего имени, но в защиту интересов других лиц; он не является как самостоятельной и независимой стороной при рассмотрении дела, так и субъектом спорного материального правоотношения, следовательно, не имеет материально-правовой заинтересованности в исходе дела; действует в соответствии с компетенцией, прямо предусмотренной законодательством, отсюда следует процессуально-правовой интерес.

**Слайд 5.** Ключевыми проблемами, выявленными в ходе исследования, являются:

1. Оценочные понятия в законе и отсутствие чётких критериев «уважительных причин», на основании которых прокурором может быть подано заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина. Статья 45 ГПК РФ оперирует категориями «возраст», «состояние здоровья», «иные обстоятельства», но не раскрывает их. Судебная практика не единообразна: например, некоторые суды не признают инвалидность безусловным основанием для обращения прокурора в суд. Это снижает доступность правосудия для социально уязвимых категорий граждан.

2. Коллизии между Законом «О прокуратуре» и ГПК РФ. В пункте 4 статьи 27 Закона «О прокуратуре» говорится о защите прав «значительного круга лиц» (индивидуально определённая группа), а в статье 45 ГПК РФ – о защите «неопределённого круга лиц» (который невозможно индивидуализировать). Разные понятия – один механизм, что порождает правовую неопределённость. Противоречия были выявлены также в Постановлениях Пленума ВС РФ и Приказах Генпрокуратуры России.

3. Негативная судебная практика, связанная с некорректным пониманием субъектами правоприменения ключевых понятий и категорий, ошибочное применение норм материального и процессуального права. К примеру, суды нередко подменяют понятие «интересы несовершеннолетнего» «интересами его законных представителей», не

привлекают прокурора в процесс для дачи заключения по обязательным категориям дел и т.д.

4. Отсутствие законодательного закрепления участия прокурора при защите прав группы граждан. Закон позволяет прокурору защищать либо конкретного гражданина, либо неопределённый круг лиц, но не предусматривает возможность защиты прав организованной группы граждан. Данный законодательный пробел вызывает дискуссии в научном сообществе.

5. Неурегулированность формы заключения прокурора. ГПК РФ не устанавливает требований к структуре и содержанию заключения. Дискуссия о письменной или устной форме остаётся открытой. Обосновано, что устная форма с фиксацией в протоколе оптимальна, но единого подхода нет.

6. Отсутствие в законе возможности участия прокурора на стороне ответчика. Единственный способ – подача встречного иска, что не всегда эффективно.

7. Спорность положения статьи 50 ГПК РФ о назначении адвоката при неизвестности места жительства ответчика. В науке высказывается мнение, что эта функция должна возлагаться на прокурора, поскольку адвокат действует на основе договора, а прокурор – в силу закона.

**Слайд 6.** Возможными решениями может служить:

1. Законодательное закрепление в законе либо в постановлении Верховного Суда смысл терминов «возраст», «состояние здоровья», определить критерии их оценки и закрепить перечень иных уважительных причин, исключающих возможность самостоятельного обращения гражданина в суд.

2. Устранение коллизий в федеральном законодательстве, правоприменительной практике и ведомственно-распорядительных актах.

3. Разъяснение Верховного Суда РФ, касающегося вопросов неправильного применения норм материального и процессуального права судами в сфере участия прокурора в гражданском процессе.

4. Рассмотрение вопросов: о передаче прокуратуре функции защиты интересов ответчика, место жительства которого неизвестно (вместо адвоката по статье 50 ГПК РФ); о введении права прокурора на защиту прав групп граждан (дополнить статью 45 ГПК РФ соответствующей нормой).

5. Совершенствование процессуального законодательства. Например, в части структуры, содержания и формы заключения, статуса прокурора, отсутствия законодательного закрепления некоторых понятий («социальные права») и т.д.

**Слайд 7.** Таким образом, вопросы участия прокурора в гражданском процессе остаются актуальными и требуют дальнейшего совершенствования правовой базы и практики её правоприменения. Реализация предложенных мер будет способствовать устранению выявленных пробелов, укреплению гарантий прав граждан и повышению эффективности прокурорской деятельности по защите наиболее уязвимых категорий населения.

**Слайд 8.** Спасибо за внимание!